***DOCUMENTO PER LA CONSULTAZIONE ARERA 196/2021/R/RIF***

***PRIMI ORIENTAMENTI PER LA DEFINIZIONE DEL METODO TARIFFARIO RIFIUTI PER IL SECONDO PERIODO REGOLATORIO (MTR-2)***

|  |
| --- |
| DI seguito sono riportati i quesiti posti dall’Autorità. Pe rispondere è necessario consultare il documento di consultazione completo.  Considerate le tempistiche fornite da ARERA, anche per gli opportuni approfondimenti associativi, si prega di rispondere ai quesiti entro e non oltre il **25 maggio 2021** completando il seguente format e inviandolo a [l.tosto@fise.org](mailto:l.tosto@fise.org) |

***\*\*\****

***Visione d’insieme***

|  |
| --- |
| **Q1. *Si ritengono esaustive, seppure nella loro schematicità, le considerazioni riportate in ordine agli obiettivi dell’azione regolatoria, anche alla luce delle rappresentate criticità riscontrate con riferimento al primo periodo di regolazione? Motivare la risposta.***  ***…*** |

|  |
| --- |
| 1. ***Si condivide la proposta di durata quadriennale per il secondo periodo regolatorio, considerando il medesimo periodo pluriennale quale orizzonte temporale di riferimento per lo sviluppo del piano economico finanziario? Motivare la risposta.***   ***…***   1. ***Si ritiene che vi possano essere specifici elementi da considerare ai fini dell’individuazione delle tempistiche per l’aggiornamento delle predisposizioni tariffarie? Motivare la risposta.***   ***...***   1. ***Si ritiene condivisibile la proposta di prevedere eventuali revisioni infra periodo, al ricorrere di circostanze eccezionali e non prevedibili al momento di adozione delle determinazioni tariffarie di pertinenza? Motivare la risposta.***   ***…*** |

**Contesto di riferimento per la definizione delle tariffe di accesso agli impianti di trattamento**

|  |
| --- |
| ***Q5. Si ravvisano ulteriori elementi rilevanti e/o ulteriori criticità in merito alla dotazione impiantistica e alla stima del relativo fabbisogno di trattamento dei rifiuti indifferenziati? Motivare la risposta.***  ***…*** |

|  |
| --- |
| ***Q6. Si ravvisano ulteriori elementi rilevanti e/o ulteriori criticità in merito alla dotazione impiantistica e alla stima del relativo fabbisogno di trattamento della frazione organica, anche ai fini della valutazione dei possibili strumenti di regolazione tariffaria? Motivare la risposta.***  ***…*** |

|  |
| --- |
| ***Q7. Si ritiene esaustiva, seppure nella sua schematicità, la rappresentazione di filiera interconnessa presentata, alla luce delle performance attuali e dei target europei che caratterizzano il settore dei rifiuti? Motivare la risposta.***  … |

|  |
| --- |
| ***Q8. Si ritiene vi siano ulteriori elementi di cui l’Autorità debba tener conto ai fini dell’individuazione del perimetro della regolazione per l’accesso agli impianti di trattamento? Motivare la risposta.***  ***…***  ***Q9. Si ritiene esaustiva la rappresentazione dei principi e delle finalità di riferimento dell’intervento regolatorio? Motivare la risposta.***  ***…*** |

**Opzioni per la regolazione degli impianti di trattamento**

|  |
| --- |
| ***Q10. Si condividono le determinanti (segnatamente: grado di integrazione del soggetto incaricato della gestione, caratteristiche degli impianti alla luce della gerarchia fissata dalla normativa e valutazione del livello di efficacia dell’eventuale presenza di pressione competitiva) sulla base delle quali declinare l’intervento regolatorio in materia di fissazione dei criteri per la definizione delle tariffe di accesso agli impianti di trattamento? Motivare la risposta.***  ***…***  ***Q11. Nei casi di gestore integrato, si ritiene condivisibile l’orientamento di adottare una regolazione tariffaria tout court, prevedendo anche forme di incentivazione (tramite un meccanismo perequativo) in funzione della gerarchia stabilita per la gestione dei rifiuti? Motivare la risposta.***  ***…***  ***Q12. Nei casi di gestori non integrati, e con riferimento agli impianti di chiusura del ciclo “minimi”, si condivide la prospettata adozione di una regolazione dei costi riconosciuti e delle tariffe caratterizzata da incentivazioni coerenti con la menzionata gerarchia? Si condivide il meccanismo perequativo illustrato nelle sue linee generali e, in particolare, l’introduzione di una componente ambientale (𝐶𝑖𝑛𝑐) a parziale compensazione dei corrispettivi dovuti per l’accesso agli impianti di incenerimento con recupero di energia? Motivare le risposte.***  ***…***  ***Q13. Nei casi di gestori non integrati, si condivide l’orientamento di non introdurre una regolazione tariffaria tout court per gli impianti di chiusura del ciclo “aggiuntivi”, limitando l’intervento regolatorio all’introduzione di obblighi di trasparenza sulle condizioni (in particolare economiche) di accesso agli impianti e a disincentivi per chi conferisce in discarica o in impianti di incenerimento senza recupero di energia? Motivare la risposta.***  ***…***  ***Q14. Si ritiene vi siano elementi specifici di cui l’Autorità debba tener conto ai fini della regolazione tariffaria degli impianti di trattamento intermedi (TM e TMB)? Motivare la risposta.***  ***…***  ***Q15. Quali ulteriori elementi (anche relativi agli assetti del mercato delle fasi a valle) si ritiene debbano essere tenuti in considerazione ai fini di una declinazione dell’intervento regolatorio che risulti efficace per promuovere il raggiungimento dei target europei?***  ***…*** |

|  |
| --- |
| ***Q16. Si ritengono esaustive le condizioni enucleate ai fini dell’identificazione degli impianti di chiusura del ciclo “minimi”? Motivare la risposta.***  ***…***  ***Q17. Si ritiene vi siano specifici elementi da segnalare per meglio identificare gli impianti di chiusura del ciclo “aggiuntivi”? Motivare la risposta.***  ***…***  ***Q18. Quali proposte si ritiene di poter formulare con riguardo al riferimento territoriale per l’individuazione degli impianti di chiusura del ciclo “minimi”? Motivare la risposta.***  ***…***  ***Q19. Si conviene sull’opportunità di demandare ad un provvedimento governativo - da valutare in sede di Conferenza unificata di cui all’articolo 8 del decreto legislativo 28/1997 - l’individuazione degli impianti di chiusura del ciclo “minimi” (da assoggettare a regolazione, al fine di promuoverne l’efficienza in un quadro di progressivo dinamismo concorrenziale)? Motivare la risposta.***  ***…*** |

**Costi riconosciuti**

|  |
| --- |
| ***Q20. Si condivide l’impostazione generale in ordine alle componenti tariffarie del servizio integrato di gestione dei rifiuti urbani prospettata ai fini della determinazione delle entrate di riferimento per il secondo periodo regolatorio? Motivare la risposta.***  **…** |

|  |
| --- |
| ***Q21. Si condivide l’orientamento di confermare le entrate tariffarie attualmente adottate, nella loro struttura generale? Motivare la risposta.***  ***…***  ***Q22***  ***. Si condividono le considerazioni generali formulate con riferimento alle singole componenti di costo? Motivare la risposta.***  ***…***  ***Q23. Si condivide la proposta di includere nella componente 𝐴𝑅𝑆𝐶,𝑎 la somma dei proventi riconosciuti a tutti i sistemi collettivi di compliance? Motivare la risposta.***  ***…***  ***Q24. Si condividono le ipotesi formulate in merito ai criteri per la valorizzazione del fattore di sharing dei proventi derivanti dai corrispettivi riconosciuti dai sistemi collettivi di compliance? Motivare la risposta.***  ***…***  ***Q25. Eventuali costi incentivanti connessi all’introduzione di standard e livelli qualitativi migliorativi, o ulteriori, rispetto a quelli minimi fissati dalla regolazione si ritiene potrebbero essere ricompresi nell’ambito delle componenti di costo COI (exptv,a) e COI (exptf,a) (in ragione della natura incentivante delle stesse), oppure si ritiene preferibile esplicitarli nell’ambito delle componenti di costi previsionale CQ (exptv,a) e CQ (exptf,a) (per affinità di materia)? Motivare la risposta.***  ***…***  ***Q26. Evidenziare eventuali criticità emerse alla luce dell’applicazione delle novità normative introdotte dal decreto legislativo 116/2020 al fine di individuare eventuali correttivi al sistema di riconoscimento dei costi. Motivare la risposta.***  ***…*** |

|  |
| --- |
| ***Q27. Si condivide l’orientamento di confermare i criteri per la determinazione del limite alle entrate tariffarie? Motivare la risposta.***  ***…***  ***Q28. Si condivide l’orientamento di prevedere che il coefficiente di recupero di produttività sia determinato dall’Ente territorialmente competente in ragione del confronto tra il costo unitario effettivo della gestione interessata e il Benchmark di riferimento? Motivare la risposta.***  ***…***  ***Q29. Si condivide l’orientamento di prevedere un intervallo di valori più ampio per il parametro QLa in considerazione degli obiettivi di adeguamento ai nuovi standard di qualità che verranno introdotti dall’Autorità secondo quanto prospettato nel documento per la consultazione 72/2021/R/RIF? Motivare la risposta.***  ***…***  ***Q30. Quali ulteriori elementi si ritiene utile suggerire ai fini della formulazione del limite alla crescita delle entrate tariffarie? Motivare la risposta.***  ***…*** |

|  |
| --- |
| ***Q31. Si condivide l’orientamento di confermare i criteri per la definizione della matrice di schemi per la determinazione del limite alla crescita annuale delle entrate tariffarie? Motivare la risposta.***  ***…***  ***Q32. Si condividono i valori proposti dall’Autorità con riferimento ai coefficienti che rilevano ai fini dell’individuazione del limite alla crescita annuale delle entrate tariffarie? Motivare la risposta.***  ***…***  ***Q33. Si condivide l’orientamento di prevedere la predisposizione di un piano economico finanziario pluriennale, al fine di garantire il recupero graduale dei costi efficienti sostenuti dal gestore, ivi inclusi i conguagli, in un’ottica di sostenibilità della tariffa? Motivare la risposta.***  ***…***  ***Q34. Oltre a richiedere alle parti interessate le verifiche in ordine all’equilibro economico finanziario, quali ulteriori indicatori si ritiene utile individuare per le necessarie verifiche? La previsione di corredare il PEF con una relazione - redatta da soggetti terzi specializzati - recante le valutazioni sulla condizione di equilibrio economico finanziario della gestione potrebbe contribuire ai necessari approfondimenti? Motivare la risposta.***  ***…*** |

|  |
| --- |
| ***Q35. Si condivide l’ipotesi di determinare il valore di subentro sulla base del valore residuo dei conguagli maturati dal gestore uscente e degli investimenti sostenuti dal medesimo? Motivare la risposta.***  ***…*** |

**Elementi procedurali**

|  |
| --- |
| ***Q36. Si condivide l’orientamento di prevedere la predisposizione di un piano economico finanziario pluriennale, al fine di garantire il recupero graduale dei costi efficienti sostenuti dal gestore in un’ottica di sostenibilità finanziaria della tariffa? Motivare la risposta***  ***…***  ***Q37. Si condividono le proposte di integrazione del PEF in relazione ai gestori degli impianti di trattamento e smaltimento? Si ritengono esaustive le integrazioni prospettate? Motivare la risposta***  ***…***  ***Q38. Si condivide l’ipotesi di valorizzare il confronto tra i gestori e gli Enti territorialmente competenti, al fine di favorire la sostenibilità finanziaria della gestione? Motivare la risposta***  ***…*** |

|  |
| --- |
| ***Q39. Si condivide la proposta di maggiore responsabilizzazione degli Enti territorialmente competenti nella fase di prima attivazione dei meccanismi di garanzia? Motivare la risposta***  ***…***  ***Q40. Si condivide l’orientamento di semplificazione della procedura di approvazione delle entrate tariffarie di riferimento? Motivare la risposta.***  ***…***  ***Q41. Con riferimento alle recenti modifiche normative introdotte dal decreto legislativo 116/2020 si condivide l’ipotesi di disciplinare le procedure di fuoriuscita e rientro nel servizio pubblico? In caso di risposta affermativa quali interventi si ritengono prioritari? Motivare le risposta.***  ***…*** |